



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ  
ПІВДЕННЕ МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ  
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ (М. ОДЕСА)

Н А К А З

від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

Дніпро

№ \_\_\_\_\_

**Про відмову у задоволенні скарг**

Відповідно до абзацу третього частини шостої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» та Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами),

**НАКАЗУЮ:**

1. Відмовити у задоволенні скарги Байдак Оксани Віталіївни від 03.09.2025, що зареєстрована у Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 04.09.2025 за вх. № 53929/06.7-10 (з доповненнями від 15.09.2025 за вх. № 56417/06.7-10 та від 16.09.2025 за вх. № Б-5195-08.4/1) та скарги від 08.09.2025, що зареєстрована в Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 22.09.2025 за вх. № 58186/06.7-10, у зв'язку з тим, що рішення про відмову в проведенні реєстраційних дій від 20.08.2025 № 80458908, прийняте державним реєстратором Департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради Коноваленком Анатолієм Володимировичем відповідає законодавству у сфері державної реєстрації прав.

2. Повідомити про прийняте рішення скаржницю.

3. Виконання пункту 2 наказу покласти на відділ розгляду звернень та забезпечення діяльності Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Управління державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса).

4. Контроль за виконанням наказу покласти на начальника Управління державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса).

Підстава: висновок Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) від 25.09.2025 за результатами розгляду скарг Байдак Оксани Віталіївни від 03.09.2025, що зареєстрована у Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 04.09.2025 за вх. № 53929/06.7-10 (з доповненнями від 15.09.2025 за вх. № 56417/06.7-10 та від 16.09.2025 за вх. № Б-5195-08.4/1), та від 08.09.2025, що зареєстрована у Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 22.09.2025 за вх. № 58186/06.7-10.

В.о. начальника

Ольга ЗАХАРОВА



УВ  
Південне міжрегіональне управління Міністерства  
юстиції (м. Одеса)  
№1717/13.4-06 від 30.09.2025  
КЕП: Захарова О. В.  
382367105294AF970400000991A6800302A5103

**ВИСНОВОК**  
**КОЛЕГІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ НА РІШЕННЯ, ДІЇ АБО БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ**  
**ДЕРЖАВНОГО РЕЄСТРАТОРА, СУБ'ЄКТІВ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ**  
**ПІВДЕННОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА**  
**ЮСТИЦІЇ (М. ОДЕСА)**

м. Дніпро

25.09.2025

Колегія з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) (далі – Колегія) у складі: Н. Щєбликіної (головуючої на засіданні), К. Селіванової, Л. Гаценко, Р. Корнюка, Р. Русакова, А. Литвин (секретаря Колегії),

розглянувши скарги Байдак Оксани Віталіївни (далі – Скаржниця) від 03.09.2025, що зареєстрована у Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 04.09.2025 за вх. № 53929/06.7-10 з доповненнями від 15.09.2025 за вх. № 56417/06.7-10 та від 16.09.2025 за вх. № Б-5195-08.4/1, та від 08.09.2025, що зареєстрована у Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 22.09.2025 за вх. № 58186/06.7-10 (далі – скарги),

на рішення про відмову в проведенні реєстраційних дій від 20.08.2025 № 80458908 (далі – оскаржуване рішення), прийняте державним реєстратором Департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради Коноваленком Анатолієм Володимировичем (далі – державний реєстратор Коноваленко А.В.),

з вимогою скасувати оскаржуване рішення, зобов'язати державного реєстратора Коноваленка А.В. провести державну реєстрацію речових прав на об'єкт нерухомого майна, а саме на житловий будинок за адресою: м. Дніпро, Чечелівський р-н, вул. Новошкільна, буд. 118-А.

**РЕКОМЕНДУЄ:**

Відмовити у задоволенні скарги Байдак Оксани Віталіївни від 03.09.2025, що зареєстрована у Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 04.09.2025 за вх. № 53929/06.7-10 з доповненнями від 15.09.2025 за вх. № 56417/06.7-10 та від 16.09.2025 за вх. № Б-5195-08.4/1 та скарги від 08.09.2025, що зареєстрована в міжрегіональному управлінні 22.09.2025 за вх. № 58186/06.7-10, у зв'язку з тим, що рішення про відмову в проведенні реєстраційних дій від 20.08.2025 № 80458908, прийняте державним реєстратором Департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради Коноваленком Анатолієм Володимировичем відповідає законодавству у сфері державної реєстрації прав.

**Мотиви рішення у стислому викладенні:**

1. На підставі оскаржуваного рішення державним реєстратором Коноваленком А.В. відмовлено у проведенні державної реєстрації прав за заявою, поданою представником Байдак Оксани Віталіївни та Байдака Олега Віталійовича, у зв'язку з тим, що заява про державну реєстрацію прав подана неналежною особою.

Скаржниця просить скасувати оскаржуване рішення, зобов'язати державного

реєстратора Коноваленка А.В. провести державну реєстрацію на житловий будинок, розташований за адресою: м. Дніпро, Чечелівський р-н, вул. Новошкільна, буд. 118-А.

Державний реєстратор Коноваленко А.В. в оскаржуваному рішенні зазначає, що довіреності, подані уповноважено особою оформлені лише шляхом засвідчення підпису.

3. Процедура проведення державної реєстрації прав має здійснюватися у відповідності до Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (далі – Закон) та на підставі документів, необхідних для її проведення.

Нормами Закону встановлено, що документи, які подаються для державної реєстрації прав, повинні відповідати вимогам, встановленим Законом та іншими нормативно-правовими актами.

Законодавство у сфері державної реєстрації прав зобов'язує державного реєстратора встановлювати обсяг повноважень уповноваженої особи на підставі документа, що підтверджує її повноваження діяти від імені іншої особи.

4. Згідно з нормами Договору, укладеного між Республікою Польща та Україною про правову допомогу та правові відносини у цивільних і кримінальних справах від 24.05.1993 документи, які на території однієї з Договірних Сторін визнаються офіційними, вважаються такими ж на території іншої Договірної Сторони.

Міністерством юстиції Республіки Польща повідомлено, що нотаріальне засвідчення справжності підпису підтверджує, що документ підписано конкретною особою, однак сам документ не набуває статусу офіційного (не є нотаріальним актом).

Враховуючи практику застосування законодавства під час посвідчення нотаріусами Республіки Польща довіреностей, зокрема, щодо нерухомого майна з метою їх подальшого використання на території України, Колегія дійшла висновку, що державним реєстратором Коноваленком А.В. було додержано передбачену законодавством процедуру перевірки документів, що підтверджують повноваження однієї особи діяти від імені іншої особи, а встановлені під час розгляду таких документів обставини зумовили прийняття оскаржуваного рішення.

5. Отже, в задоволенні скарг слід відмовити.

### **Мотиви рішення у розгорнутому викладенні:**

1. Скаржниця повідомляє, що з метою проведення державної реєстрації права власності на будинок, розташований за адресою: м. Дніпро, Чечелівський р-н, вул. Новошкільна, буд. 118-А її представником Каптюховим Анатолієм Вікторовичем, що діє на підставі довіреності, посвідченої в Польщі, було подано заяву до Департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради.

Однак, оскаржуваним рішенням Скаржниці відмовлено в проведенні реєстраційних дій, у зв'язку з тим, що заява про державну реєстрацію прав подана неналежною особою, а саме довіреності не були посвідчені компетентними органами Республіки Польща. Нотаріуси у Кракові лише засвідчили справжність підписів заявників на документах під назвою «довіреність».

2. Скаржниця вважає, що довіреність, яка була подана для проведення державної реєстрації права власності на житловий будинок, засвідчена відповідно до договору між Україною та Республікою Польща «Про правову допомогу та правові відносини у

цивільних і кримінальних справах».

У зв'язку з цим, Скаржниця не погоджується з оскаржуваним рішенням, просить його скасувати, зобов'язати державного реєстратора Коноваленка А.В. провести державну реєстрацію речових прав на житловий будинок та вжити заходів реагування до державного реєстратора Коноваленка А.В.

З відомостей Державного реєстру речових прав на нерухоме майно (далі – Державний реєстр прав) та доданих до скарги документів Колегією встановлено наступне.

14.08.2025 Департаментом адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради у базі даних заяв Державного реєстру прав зареєстровано заяву № 68406996 про державну реєстрацію прав (щодо набуття права власності) на житловий будинок за Байдак Оксаною Віталіївною та Байдаком Олегом Віталійовичем (далі – заявники, суб'єкти права).

Заяву про державну реєстрацію прав подано уповноваженою особою заявників – Каптюховим Анатолієм Вікторовичем.

До заяви долучено наступні документи:

- AR01:1604-3286-4198-7617, від 04.08.2025, сформовані з Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва (далі - ЄДЕССБ);
- ДП161250307327, сформовані з ЄДЕССБ;
- ТІ01:5961-0714-6933-1774, від 25.02.2025, сформовані з ЄДЕССБ;
- довіреність, серія та номер: А№ 2758/2024 від 18.03.2024, видану нотаріальною конторою Сатора Груп;
- довіреність, серія та номер: А№ 4296/202 від 06.05.2024, видану нотаріальною конторою в Кракові.

Державним реєстратором Коноваленком А.В. під час розгляду заяви про державну реєстрацію прав № 68406996 та доданих до неї документів було встановлено, що подані довіреності від гр. Байдак Оксани Віталіївни та гр. Байдака Олега Віталійовича не були посвідчені компетентними органами Республіки Польща. Нотаріуси у Кракові лише засвідчили справжність їх підписів на документах під назвою «довіреність». Таке засвідчення стосується виключно засвідчення справжності підпису за відсутності відповідальності за вірність, точність, законність та зміст документа. З урахуванням зазначеного, державний реєстратор Коноваленко А.В. дійшов висновку, що вказані документи з найменуванням «довіреність» слід вважати неналежними документами, що не можуть підтверджувати повноваження гр. Каптюхова Анатолія Вікторовича діяти в інтересах гр. Байдак Оксани Віталіївни та гр. Байдака Олега Віталійовича щодо державної реєстрації прав на нерухоме майно.

За результатами розгляду заяви про державну реєстрацію прав № 68406996 державним реєстратором Коноваленком А.В. 20.08.2025 прийнято рішення № 80458908 про відмову в проведенні реєстраційних дій у зв'язку з тим, що заяву про державну реєстрацію прав подано неналежною особою.

З доданих до заяви про державну реєстрацію прав № 68406996 документів, Колегією встановлено, що уповноваженою особою заявників надано довіреність складену Байдак Оксаною Віталіївною, якою вона уповноважує гр. Каптюхова Анатолія Вікторовича представляти її інтереси, зокрема, з питань: «оформлення в органах державної реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна державної реєстрації права власності на моє ім'я та отримання витягів з Державного реєстру речових прав».

Також, до документа (довіреності), викладеної іноземною (польською) мовою було додано копію перекладу документу з польської мови на українську мову, який було виконано перекладачем Ревенко Оленою Віталіївною, справжність підпису якої засвідчено приватним нотаріусом Дніпровського міського нотаріального округу Дудіною О.С. (zareєстровано в реєстрі за № 3348).

Так, згідно офіційного перекладу документу, Оксана Байдак підписала документ у присутності нотаріуса Марцін Сатора в нотаріальній конторі Сатора Груп в Кракові.

Водночас зазначається, що це засвідчення стосується лише проставлення підпису вищезазначеною фізичною особою, але не стосується встановлення дійсності та ефективності юридичних дій, які охоплюються цим документом. Крім того зазначається, що це засвідчення стосується лише проставлення підпису вищезазначеною фізичною особою, без зазначення та посвідчення того, за яку іншу особу - як можливого представника - підписувач здійснив цю дію.

Також, Колегією встановлено, що до заяви про державну реєстрацію прав № 68406996 уповноваженою особою заявників надано довіреність складену Байдаком Олегом Віталійовичем, якою він уповноважує гр. Каптюхова Анатолія Вікторовича бути його представником з усіх питань, зокрема: «що стосуватимуться придбання на моє ім'я (у тому числі прийняття в дар на моє ім'я) будь-якого рухомого та нерухомого майна, відчуження від мого імені, а також вчинення будь-яких інших щодо розпорядження всім належним мені рухомим та нерухомим майном...».

Довіреність викладена іноземною (польською) мовою та дублюється українською мовою, до якої додано копію перекладу документу з польської мови на українську мову, який було виконано перекладачем Ревенко Оленою Віталіївною, справжність підпису якої засвідчено приватним нотаріусом Дніпровського міського нотаріального округу Дудіною О.С. (zareєстровано в реєстрі за № 3338).

Так, згідно офіційного перекладу документу, Олег Байдак підписав документ у присутності нотаріуса Матеуш Казьмерчак в нотаріальній конторі в Кракові. При цьому, зазначається, що це засвідчення стосується лише підпису вищезазначеної особи, а не визначення дійсності та ефективності юридичних дій, які охоплюються цим документом.

4. Державна реєстрація речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (далі – державна реєстрація прав) – це офіційне визнання і підтвердження державою фактів набуття, зміни або припинення речових прав на нерухоме майно, обтяжень таких прав шляхом внесення відповідних відомостей до Державного реєстру прав.

Внесення відомостей до Державного реєстру прав виключно на підставах та в порядку, визначених Законом є однією з основних засад державної реєстрації прав (пункт 4 частини першої статті 3 Закону).

Державна реєстрація прав проводиться за заявами у сфері державної реєстрації прав в порядку, визначеному статтею 18 Закону з урахуванням особливостей, визначених Законом.

У разі подання документів для державної реєстрації набуття, зміни або припинення права власності та інших речових прав заявником може бути власник, інший правонабувач, сторона правочину, на підставі якого набувається, змінюється або припиняється речове право (у тому числі замовник будівництва, девелопер будівництва, управитель фонду фінансування будівництва), або уповноважені ними особи.

Частиною п'ятою статті 18 Закону передбачено, що у разі якщо державна

реєстрація прав проводиться не в результаті вчинення нотаріальних дій або не на підставі документів, виданих (оформлених) органами державної влади чи органами місцевого самоврядування, або державна реєстрація прав проводиться не автоматично у випадках, визначених цим Законом, державний реєстратор обов'язково визначає обсяг цивільної дієздатності фізичних осіб і цивільної правоздатності та дієздатності юридичних осіб, перевіряє повноваження представника фізичної або юридичної особи щодо вчинення дій, спрямованих на набуття, зміну чи припинення речових прав, обтяжень таких прав.

Обсяг цивільної правоздатності та дієздатності визначається, а повноваження представника перевіряються щодо особи, якій належить нерухоме майно на певному речовому праві, та щодо особи, яка набуває певних речових прав.

Частиною сьомою статті 18 Закону встановлено, що у разі подачі документів на державну реєстрацію уповноваженою на те особою встановлюється обсяг повноважень такої особи на підставі документа, що підтверджує її повноваження діяти від імені іншої особи.

Для цілей проведення реєстраційних дій документом, що підтверджує повноваження діяти від імені іншої особи, є документ, що підтверджує повноваження законного представника особи, нотаріально посвідчена довіреність або відомості з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань про особу, уповноважену діяти від імені юридичної особи.

Нормами частини першої статті 20 Закону встановлено, що у разі подання заяви уповноваженою на те особою державним реєстратором встановлюється обсяг повноважень такої особи на підставі документа, що підтверджує її повноваження діяти від імені іншої особи.

Для цілей проведення реєстраційних дій документом, що підтверджує повноваження діяти від імені іншої особи, є документ, що підтверджує повноваження законного представника особи, нотаріально посвідчена довіреність (крім проведення реєстраційних дій за заявою уповноваженої особи державного органу, органу місцевого самоврядування), довіреність, видана відповідно до законодавства іноземної держави, або відомості з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань про особу, яка уповноважена діяти від імені юридичної особи.

Відповідно до частини 9 статті 62 Цивільного процесуального кодексу України довіреності або інші документи, які підтверджують повноваження представника і були посвідчені в інших державах, повинні бути легалізовані в установленому законодавством порядку, якщо інше не встановлено міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Конституцією України передбачено, що чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України.

Відповідно до статті 13 Закону України «Про міжнародне приватне право» документи, що видані уповноваженими органами іноземних держав у встановленій формі, визнаються дійсними в Україні в разі їх легалізації, якщо інше не передбачено законом або міжнародним договором України.

У польсько-українських відносинах застосовується Договір, укладений між Республікою Польща та Україною про правову допомогу та правові відносини у цивільних і кримінальних справах від 24.05.1993 (далі - Договір).

Згідно зі статтею 32 Договору правові відносини, що стосуються нерухомого

майна, визначаються законодавством Договірної Сторони, на території якої знаходиться нерухоме майно. Компетентними є суди цієї ж Договірної Сторони.

Пунктом 2 статті 34 Договору визначено, що форма правової дії щодо нерухомого майна визначається законодавством тієї Договірної Сторони, на території якої знаходиться нерухоме майно.

Документи, які підготував або засвідчив відповідний орган однієї з Договірних Сторін, скріплені гербовою печаткою і підписом уповноваженої особи, мають силу документа на території іншої Договірної Сторони без потреби будь-якого іншого засвідчення. Це стосується також копій і перекладів документів, які засвідчені відповідним органом.

Документи, які на території однієї з Договірних Сторін визнаються офіційними, вважаються такими ж на території іншої Договірної Сторони (стаття 15 Договору).

Колегія зазначає, що з метою підвищення правової обізнаності громадян України, які перебувають на території Польщі, Міністерство юстиції України зверталось до Міністерства юстиції Республіки Польщі з клопотанням про надання інформації про практику застосування законодавства під час посвідчення нотаріусами Республіки Польща довіреностей щодо цінного майна (наприклад, щодо нерухомого майна, корпоративних прав, цінних паперів), з метою їх подальшого використання на території України. Зокрема, були порушені такі питання: що означає «нотаріальний акт» відповідно до польського законодавства? Чи є тотожними поняття «нотаріальна дія» та «нотаріальний акт»? У яких випадках дотримання форми «нотаріального акта» є обов'язковим; чи є відмінність у польському законодавстві між посвідченням нотаріусом одностороннього правочину та засвідченням справжності підпису особи на документі; в яких випадках представництво за довіреністю у цивільних правовідносинах Республіки Польща має бути оформлено у вигляді «нотаріального акта»? У разі вчинення довіреності у формі нотаріального акта нотаріус посвідчує факти, викладені у такій довіреності, чи лише засвідчує справжність підпису особи на такій довіреності; засвідчуючи справжність підпису особи на документі чи посвідчує нотаріус факти, викладені у такому документі, чи лише підтверджує, що підпис зроблено певною особою?

За результатом розгляду зазначеного листа Міністерством юстиції Республіки Польщі було надано інформацію про свої підзаконні акти, а також про практику установ юстиції з порушених питань, яку було доведено до відома міжрегіональних управлінь Міністерства юстиції України листом Мін'юсту від 05.11.2024 № 153003/37.3/32-24.

Так, Міністерством юстиції Республіки Польща, зокрема, зазначено, що одним із видів засвідчення, що здійснюється нотаріусом, є засвідчення справжності підпису особи на документі. Суть нотаріального засвідчення справжності підпису полягає в офіційному підтвердженні автентичності підпису, проставленого на документі конкретною людиною, особу якої встановлено нотаріусом - таким чином, нотаріально засвідчений підпис можна прирівняти до офіційно засвідченого підпису. Таким чином, доказом того, що фізична особа підписала документ, буде засвідчення нотаріусом справжності підпису цієї фізичної особи на документі, але цей документ не набуває сили офіційного документа, як у випадку з нотаріальним актом. Документ з нотаріально засвідченим підписом зберігає характер приватного документа, тоді як характер офіційного документа має тільки пункт про засвідчення.

Враховуючи положення законодавства України та Республіки Польща,

Договору, а також практику застосування законодавства під час посвідчення нотаріусами Республіки Польща довіреностей, зокрема, щодо нерухомого майна з метою їх подальшого використання на території України, Колегія дійшла висновку що довіреність, предметом якої є права на нерухоме майно, що знаходиться на території України повинна бути посвідчена у формі нотаріального акта. Так як, просте засвідчення підпису на довіреності, предметом якої є права на нерухоме майно, не забезпечує належного підтвердження повноважень представника діяти від імені іншої особи і виключає можливість встановлення дієздатності та правоздатності особи.

5. Пунктом 2 частини першої статті 24 Закону передбачена відмова в державній реєстрації прав, якщо заява про державну реєстрацію прав подана неналежною особою.

Абзацом першим частини другої статті 24 Закону передбачено, що за наявності підстав для відмови в державній реєстрації прав державний реєстратор приймає рішення про відмову в державній реєстрації прав.

Таким чином Колегією встановлено, що державним реєстратором Коноваленком А.В. було додержано передбачену законодавством процедуру розгляду поданої заяви про державну реєстрацію прав № 68406996 та документів, доданих до неї, а встановлені під час розгляду таких документів обставини зумовили прийняття оскаржуваного рішення.

6. Під час дії воєнного стану та з урахуванням вимог, встановлених пунктом 10 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами) (далі – Порядок), не менше ніж за 15 днів (дата публікації оголошення 09.09.2025) до дня засідання Колегії на офіційному веб-сайті Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) було забезпечено оприлюднення інформації про дату засідання Колегії та розгляду даної скарги. Також, зазначену інформацію додатково повідомлено засобами електронної пошти Скаргниці та державному реєстратору Коноваленку А.В.

Абзацом п'ятим пункту 10 Порядку № 1128 регламентовано, що розгляд скарг у сфері державної реєстрації під час дії воєнного стану проводиться без участі скаргника, державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації, територіального органу Мін'юсту, рішення, дія або бездіяльність яких оскаржується, а також інших заінтересованих осіб, зазначених у скарзі у сфері державної реєстрації або встановлених відповідно до відомостей реєстрів (далі – заінтересовані особи).

Пунктом 12 Порядку № 1128 передбачено, що заінтересовані особи мають право подавати письмові пояснення по суті скарги у сфері державної реєстрації, які обов'язково приймаються Колегією до розгляду.

Після повідомлення сторін про розгляд скарги до Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) від Скаргниці надійшли доповнення до скарги від 15.09.2025 за вх. № 56417/06.7-10 та від 16.09.2025 за вх. № Б-5195-08.4/1. Крім того, Скаргницею направлено додаткові пояснення за вх. № 56781/06.7-15 від 17.09.2025 та за вх. № 57245/06.7-15 від 18.09.2025.

Також, 22.09.2025 по суті скарги надійшли пояснення від Байдака Олега Віталійовича за вх. № 57945/06.7, доповнення та додаткові пояснення розглянуті Колегією та долучені до матеріалів скарги.

Крім того, 22.09.2025 до Південного міжрегіонального управління Міністерства

юстиції (м. Одеса) від Скаржниці надійшла скарга від 08.09.2025, що зареєстрована у Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) 22.09.2025 за вх. № 58186/06.7-10.

Так, з метою своєчасного, всебічного та об'єктивного встановлення відповідних обставин, скаргу Байдак Оксани Віталіївни від 03.09.2025, що зареєстрована в міжрегіональному управлінні 04.09.2025 за вх. № 53929/06.7-10 з доповненнями від 15.09.2025 за вх. № 56417/06.7-10 та від 16.09.2025 за вх. № Б-5195-08.4/1 та скаргу від 08.09.2025, що зареєстрована в міжрегіональному управлінні 22.09.2025 за вх. № 58186/06.7-10 було об'єднано.

7. Відповідно до пункту 13 Порядку № 1128 за результатом розгляду скарги у сфері державної реєстрації колегіально колегія формує висновок про те, чи підлягає скарга у сфері державної реєстрації задоволенню (в повному обсязі чи частково (з обов'язковим зазначенням в якій частині)).

8. На підставі викладеного, повного та всебічного дослідження матеріалів скарги, відомостей Державного реєстру прав, а також інших обставин, які мають значення для об'єктивного розгляду скарги, Колегія дійшла висновку, що оскаржуване рішення відповідає законодавству у сфері державної реєстрації прав.

9. Згідно абзацу третього частини шостої статті 37 Закону територіальний орган Міністерства юстиції України за результатами розгляду скарги приймає мотивоване рішення про відмову в задоволенні скарги, якщо оскаржуване рішення, дії або бездіяльність відповідають законодавству у сфері державної реєстрації прав.

10. Отже, в задоволенні скарги слід відмовити.

**Результати голосування: усі члени Колегії голосували «за».**

**Підписи членів Колегії:**


Головуюча на засіданні Н. Щєбликіна Підписано КЕП	К. Селіванова Підписано КЕП	Л. Гаценко Підписано КЕП
Р. Русаков Підписано КЕП	Р. Корнюк Підписано КЕП	Секретар Колегії А. Литвин Підписано КЕП

 43315529 - ПІВДЕННЕ  
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ  
УПРАВЛІННЯ  
МІНІСТЕРСТВА  
ЮСТИЦІЇ(М.ОДЕСА)  
КЕП (Підписання):  
Щєбликіна Н. М.  
382367105294AF970400  
0000DF6A0B0137535502

 43315529 - ПІВДЕННЕ  
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ  
УПРАВЛІННЯ МЮ (М.  
ОДЕСА)  
КЕП (Підписання): Русаков Р.  
В.  
3FAA9288358EC0030400  
0000A15C3200A491D800

 43315529 - ПІВДЕННЕ  
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ  
УПРАВЛІННЯ МЮ (М.  
ОДЕСА)  
КЕП (Підписання): Корнюк  
Р. В.  
3FAA9288358EC0030400  
0000EB4138001FF4CA00

 43315529 - ПІВДЕННЕ  
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ  
УПРАВЛІННЯ  
МІНІСТЕРСТВА  
ЮСТИЦІЇ(М.ОДЕСА)  
КЕП (Підписання):  
Селіванова К. В.  
382367105294AF970400  
0000696A4201F11C4203

 43315529 - ПІВДЕННЕ  
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ  
УПРАВЛІННЯ МЮ (М.  
ОДЕСА)  
КЕП (Підписання): Литвин А.  
І.  
3FAA9288358EC0030400  
0000C7AD3500938EDC00

 43315529 - ПІВДЕННЕ  
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ  
УПРАВЛІННЯ МЮ (М.  
ОДЕСА)  
КЕП (Підписання): Гаценко  
Л. В.  
3FAA9288358EC0030400  
000080A935002B8EDC00