



МІН'ЮСТ  
ПІВДЕННЕ МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ  
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ (М. ОДЕСА)

Н А К А З

Дніпро

№ \_\_\_\_\_

**Про задоволення скарги**

Відповідно до абзацу другого частини шостої, пункту 3 частини сьомої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»

**НАКАЗУЮ:**

1. Скаргу Гетріка Семена Миколайовича від 05.08.2025, подану адвокатом Неділько Ольгою Сергіївною, яка надійшла з Міністерства юстиції України та зареєстрована в Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) за № 53626/06.7-10 від 03.09.2025, задовольнити частково.

2. Визнати дії державного реєстратора прав на нерухоме майно – приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Дніпропетровської області Мазуренка Сергія Вячеславовича щодо перенесення обтяження № 49203199 від 13.04.2016 в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно такими, що не відповідають статтям 12 та 18 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

3. Визнати бездіяльність державного реєстратора прав на нерухоме майно – приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Дніпропетровської області Мазуренка С.В. щодо нездійснення повідомлення Міністерства юстиції України про усі відомі йому дії в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, виконані із неправомірним використанням його ідентифікаторів доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, такою що не відповідає частині четвертій статті 10 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

4. Зобов'язати державного реєстратора прав на нерухоме майно – приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Мазуренка Сергія Вячеславовича, усунути допущені порушення у строк – п'ять робочих днів з дня отримання рішення Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) за результатами розгляду скарги Гетріка С.М. від 05.08.2025.

5. В задоволенні інших вимог – відмовити.

6. Повідомити заінтересованих осіб про результати розгляду скарги.

7. Виконання пункту 6 цього наказу покласти на відділ розгляду звернень

та забезпечення діяльності Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або  
Південне міжрегіональне управління Міністерства  
юстиції (м. Одеса)  
№1834/13.4-06 від 14.10.2025  
КЕП: Дудін Т. М.  
3FAA9288358EC0030400000030013B002282E000



бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації  
Управління державної реєстрації Південного міжрегіонального управління  
Міністерства юстиції (м. Одеса).

8. Контроль за виконанням наказу покласти на начальника Управління  
державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства  
юстиції (м. Одеса).

Підстава: висновок Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів  
державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) від 14.10.2025  
за результатами розгляду скарги Гетріка Семена Миколайовича від 05.08.2025, поданої адвокатом Неділько  
Ольгою Сергіївною, що надійшла з Міністерства юстиції України та зареєстрована в Південному  
міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) за № 53626/06.7 10 від 03.09.2025.

Начальник

Тимофій ДУДІН

**ВИСНОВОК**  
**КОЛЕГІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ НА РІШЕННЯ, ДІЇ АБО БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ**  
**ДЕРЖАВНОГО РЕЄСТРАТОРА, СУБ'ЄКТІВ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ**  
**ПІВДЕННОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ**  
**(М. ОДЕСА)**

м. Дніпро

14.10.2025

Колегія з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) (далі – Колегія) у складі: К. Селіванової (головуючої на засіданні), А. Литвин, Н. Мазур, Р. Русакова, Т. Сафонової (секретаря Колегії),

розглянувши скаргу Гетріка Семена Миколайовича від 05.08.2025 (далі – Скаржник), подану адвокатом Неділько Ольгою Сергіївною (далі – представник скаржника), яка надійшла з Міністерства юстиції України та зареєстрована в Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) за № 53626/06.7-10 від 03.09.2025 (далі – скарга),

на дії державного реєстратора – приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Дніпропетровської області Мазуренка Сергія Вячеславовича (далі – Державний реєстратор) щодо перенесення обтяження № 49203199 від 13.04.2016 в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно (далі – Державний реєстр прав),

з вимогою усунути допущені Державним реєстратором порушення та скасувати запис про обтяження № 49203199.

**РЕКОМЕНДУЄ:**

1. Скаргу Гетріка Семена Миколайовича від 05.08.2025, подану адвокатом Неділько Ольгою Сергіївною, яка надійшла з Міністерства юстиції України та зареєстрована в Південному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Одеса) за № 53626/06.7-10 від 03.09.2025, задовольнити частково.

2. Визнати дії приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Дніпропетровської області Мазуренка С.В. щодо перенесення обтяження № 49203199 від 13.04.2016 в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно такими, що не відповідають статтям 12 та 18 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

3. Визнати бездіяльність приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Дніпропетровської області Мазуренка С.В. щодо нездійснення повідомлення Міністерства юстиції України про усі відомі йому дії в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, виконанні із неправомірним використанням його ідентифікаторів доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, такою що не відповідає статті 10 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

4. Зобов'язати державного реєстратора прав на нерухоме майно – приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Мазуренка Сергія Вячеславовича усунути допущені порушення у строк – п'ять робочих днів з дня отримання рішення Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) за результатами розгляду скарги Гетріка С.М. від 05.08.2025.

5. В задоволенні інших вимог – відмовити.

**Мотиви рішення у стислому викладенні:**

1. Представник скаржника у своїй скарзі зазначає, що обтяження у вигляді арешту будинку 69 по вулиці Мазуренко Галі в місті Дніпро зареєстровано Державним реєстратором безпідставно та просить його скасувати

2. Оглядом відомостей Державного реєстру прав Колегією встановлено, що

оскаржуване обтяження у вигляді арешту перенесено Державним реєстратором з розділу Державного реєстру прав, відкритого на квартиру 12 в корпусі 12 будинку 67 по вулиці Копилянській в місті Києві, до розділу Державного реєстру прав, відкритого на будинок 69 по вулиці Мазуренко Галі в місті Дніпро.

Зазначений арешт було зареєстровано на підставі ухвали Апеляційного суду міста Києва від 23.02.2016 у справі № 758/9952/14-ц про накладення арешту на квартиру 12 в корпусі 12 будинку 67 по вулиці Копилянській в місті Києві.

3. Підставою для перенесення арешту було рішення про державну реєстрацію прав, прийняте Державним реєстратором за результатом розгляду заяви скаржника про державну реєстрацію набуття права власності на будинок 69 по вулиці Мазуренко Галі в місті Дніпро.

4. Згідно зі ст. 12 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (далі – Закон) відомості, що містяться у Державному реєстрі прав, повинні відповідати відомостям, що містяться в документах, на підставі яких проведені реєстраційні дії.

Відповідно до ч. 8 ст. 18 Закону державній реєстрації підлягають виключно заявлені речові права на нерухоме майно, об'єкти незавершеного будівництва, майбутні об'єкти нерухомості та їх обтяження, за умови їх відповідності законодавству і поданим/отриманим документам.

5. Колегією встановлено, що оскаржувана дія щодо перенесення арешту вчинена за відсутності законних підстав, у зв'язку із тим, що відомості про обтяження, внесені до розділу Державного реєстру прав, відкритого на будинок 69 по вулиці Мазуренко Галі в місті Дніпро, не відповідають відомостям, що містяться в ухвалі Апеляційного суду міста Києва від 23.02.2016 у справі № 758/9952/14-ц, а також у зв'язку із тим, що заявником не подавалась відповідна заява про реєстрацію обтяження та були відсутні підстави для перенесення обтяження з іншого розділу Державного реєстру прав.

6. Колегією встановлено наявність бездіяльності Державного реєстратора, в частині невиконання вимог ч. 4 ст. 10 Закону щодо повідомлення Міністерства юстиції України про виявлений ним в червні 2023 року факт використання його ідентифікаторів доступу до Державного реєстру прав іншими особами та перенесення арешту до розділу Державного реєстру прав, відкритого на будинок 69 по вулиці Мазуренко Галі в місті Дніпро.

За таких обставин Колегія дійшла висновку про часткове задоволення скарги.

#### **Мотиви рішення у розгорнутому викладенні:**

1. В скарзі Скаржник зазначає, що обтяження (арешт) № 49203199 щодо будинку 69 по вулиці Мазуренко Галі в місті Дніпро зареєстровано Державним реєстратором безпідставно та просить зобов'язати Державного реєстратора усунути допущені порушення та скасувати запис про обтяження № 49203199 в Державному реєстрі прав.

2. Оглядом відомостей Державного реєстру прав Колегією встановлено, що відомості про обтяження № 49203199 від 13.04.2016 зареєстровано в розділі Державного реєстру прав № 2690401112020 (Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Мазуренко Галі, буд. 69) в результаті перенесення та погашення 10.02.2023 Державним реєстратором відомостей про обтяження № 14165834 від 13.04.2016 з розділу Державного реєстру прав № 746862980000 (м. Київ, вул. Копилівська, буд. 67, корп. 12, кв. 12).

Підставою для перенесення 10.02.2023 відомостей про обтяження № 49203199 від 13.04.2016 до розділу Державного реєстру прав № 2690401112020 є рішення про державну реєстрацію прав № 66366419 від 10.02.2023, прийняте Державним реєстратором за результатом розгляду заяви про державну реєстрацію прав № 53993479 від 06.02.2023.

Заява про державну реєстрацію прав № 53993479 від 06.02.2023 сформована щодо набуття Гетріком Семеном Миколайовичем права власності на закінчений будівництвом об'єкт, який знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Мазуренко Галі, буд. 69.

На підставі рішення про державну реєстрацію прав № 66366419 від 10.02.2023,

прийнятого Державним реєстратором, відкрито розділ в Державному реєстрі прав № 2690401112020 та зареєстровано 49/100 часток Гетріка С.М. у праві власності на домоволодіння, розташоване за адресою: Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Мазуренко Галі, буд. 69.

Обтяження № 14165834 від 13.04.2016, яке було внесено до розділу Державного реєстру прав № 746862980000, а 10.02.2023 перенесено Державним реєстратором до розділу № 2690401112020 як обтяження № 49203199 від 13.04.2016, виникло на підставі ухвали Апеляційного суду міста Києва від 23.02.2016 у справі № 758/9952/14-ц.

Оглядом ухвали Апеляційного суду міста Києва від 23.02.2016 у справі № 758/9952/14-ц Колегією встановлено, що зазначеною ухвалою накладено арешт на квартиру 12 в корпусі 12 будинку 67 по вулиці Копилянській в місті Києві.

**3.** Згідно зі ст. 2 Закону державна реєстрація речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (далі – державна реєстрація прав) – це офіційне визнання і підтвердження державою фактів набуття, зміни або припинення речових прав на нерухоме майно, обтяжень таких прав шляхом внесення відповідних відомостей до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Відповідно до ст. 3 Закону однією із загальних засад державної реєстрації прав є внесення відомостей до Державного реєстру прав виключно на підставах та в порядку, визначених цим Законом.

Згідно зі ст. 12 Закону відомості, що містяться у Державному реєстрі прав, повинні відповідати відомостям, що містяться в документах, на підставі яких проведені реєстраційні дії.

Будь-які дії особи, спрямовані на набуття, зміну або припинення речових прав на нерухоме майно, об'єкт незавершеного будівництва, майбутній об'єкт нерухомості та їх обтяжень, зареєстрованих у Державному реєстрі прав, вчиняються на підставі відомостей про речові права, обтяження речових прав, що містяться в цьому реєстрі.

Відповідно до ч. 8 ст. 18 Закону державній реєстрації підлягають виключно заявлені речові права на нерухоме майно, об'єкти незавершеного будівництва, майбутні об'єкти нерухомості та їх обтяження, за умови їх відповідності законодавству і поданим/отриманим документам.

Згідно із п. 20 Порядку державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2025 № 1127, під час проведення державної реєстрації, зокрема, права власності на закінчений будівництвом об'єкт за наявності зареєстрованих речових прав, похідних від права власності, або обтяжень речових прав у спеціальному розділі Державного реєстру прав та/або в його невід'ємній архівній складовій частині на відповідний закінчений будівництвом об'єкт державний реєстратор одночасно з відкриттям розділу у Державному реєстрі прав переносить такі відомості про речові права, обтяження речових прав до відповідного відкритого розділу.

У разі коли відкриття розділу в Державному реєстрі прав здійснюється у результаті поділу, виділу частки або об'єднання майна, державний реєстратор одночасно з відкриттям розділу у Державному реєстрі прав переносить відомості про інші речові права, похідні від права власності, обтяження речових прав до відповідних відкритих розділів.

Тотожні за своєю суттю положення містяться в ст.ст. 13, 14 Закону та п.п. 33, 40, 42, 43, 44 Порядку ведення Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1141.

**4.** Отже, Колегією встановлено, що реєстраційну дію щодо реєстрації (перенесення) 10.02.2023 обтяження № 49203199 від 13.04.2016 здійснено за заявою про державну реєстрацію набуття права власності Гетріком С.М. на нерухоме майно.

Також Колегією встановлено, що законодавством у сфері державної реєстрації речових прав не передбачено перенесення відомостей про обтяження речових прав з одного розділу Державного реєстру прав до іншого розділу Державного реєстру прав, окрім як у результаті поділу, виділу частки або об'єднання майна.

Відповідно до п. 9 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128, під час розгляду скарги у сфері державної реєстрації територіальний орган Мін'юсту, зокрема, вирішує чи була оскаржувана дія державного реєстратора вчинена на законних підставах.

Враховуючи все вищезазначене, Колегія дійшла висновку, що оскаржувана дія щодо реєстрації (перенесення) обтяження № 49203199 від 13.04.2016 в розділі Державного реєстру прав № 2690401112020 вчинена за відсутності законних підстав, у зв'язку із тим, що відомості про обтяження № 49203199 від 13.04.2016 не відповідають відомостям, що містяться в ухвалі Апеляційного суду міста Києва від 23.02.2016 у справі № 758/9952/14-ц, а також у зв'язку із тим, що заявником не подавалась відповідна заява про реєстрацію обтяження та були відсутні підстави для перенесення обтяження з розділу Державного реєстру прав № 746862980000 до розділу Державного реєстру прав № 2690401112020.

5. В поясненнях, наданих Державним реєстратором листом № 90/01-16 від 25.08.2025, повідомлено, що 10.02.2023 обтяження до розділу Державного реєстру прав № 2690401112020 було внесено у зв'язку із використанням його ідентифікатору доступу до реєстрів невідомими особами, про що Державному реєстратору стало відомо в червні 2023 року. До зазначеного пояснення Державним реєстратором додано відомості виконаних дій приватним нотаріусом Мазуренко С.В. в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно за 10.02.2023, в яких наявні відомості про здійснення реєстрації (перенесення) обтяження № 49203199 на підставі рішення № 66366419, прийнятого за результатом розгляду заяви № 53993479.

Відповідно до ч. 4 ст. 10 Закону державний реєстратор у разі виявлення ним факту використання його ідентифікаторів доступу до Державного реєстру прав іншими особами зобов'язаний невідкладно, але не пізніше наступного робочого дня, повідомити Міністерство юстиції України про такий факт та про усі відомі йому рішення (дії) в Державному реєстрі прав, прийняті (виконані) з неправомірним використанням таких ідентифікаторів.

Листом від 16.09.2025 із вих. № 38722/06.7-10 від Державного реєстратора було запитано інформацію та копії документів, які б підтверджували повідомлення Міністерства юстиції України та Державне підприємство «Національні інформаційні системи» про використання його ідентифікаторів доступу до реєстрів та здійснення реєстрації (перенесення) арешту до розділу Державного реєстру прав № 2690401112020.

Листом від 17.09.2025 за вих. № 99/01-16 Державним реєстратором надано відповідь та додано, зокрема, копію наказу Міністерства юстиції України «Про задоволення скарги» № 898/5 від 08.03.2023 з тексту якого вбачається, що Державний реєстратор звернувся до Міністерства юстиції України зі скаргою, оформленою відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 37 Закону, та повідомив про використання його ідентифікатора доступу до Державного реєстру прав невідомими особами та здійснення реєстраційних дій щодо об'єкта нерухомого майна в розділі Державного реєстру прав № 1227415880000.

Про повідомлення Міністерства юстиції України щодо реєстрації (перенесення) обтяження № 49203199 від 13.04.2016 в розділі Державного реєстру прав № 2690401112020 у зазначеному наказі інформація відсутня.

У зв'язку із тим, що із наданих Державним реєстратором пояснень № 90/01-16 від 25.08.2025 та відповіді № 99/01-16 від 17.09.2025 не встановлено вжиття Державним реєстратором заходів щодо повідомлення Міністерства юстиції України (далі – МЮУ) стосовно реєстрації (перенесення) арешту в розділі Державного реєстру прав № 2690401112020, про які йому стало відомо в червні 2023 року, а також про звернення до Державного підприємства «Національні інформаційні системи» (далі – ДП «НАІС») для блокування доступу до Державного реєстру прав, Південним міжрегіональним управлінням Міністерства юстиції (м. Одеса) (далі – міжрегіональне управління) було запитано відповідну інформацію від МЮУ та ДП «НАІС».

Від ДП «НАІС» (лист від 24.09.2025 за вих. № 339/29-04) отримано інформацію про те,

що Державному реєстратору на підставі його усного повідомлення від 03.03.2023 було заблоковано доступ до Єдиних та Державних реєстрів.

Відповідь від МЮУ щодо надходження повідомлення від Державного реєстратора про реєстрацію (перенесення) арешту в розділі Державного реєстру прав № 2690401112020 на день засідання Колегією не отримано.

Отже, із наданих пояснень та відповіді Державного реєстратора, а також із запитуваних міжрегіональним управлінням відомостей Колегією не встановлено, що Державним реєстратором виконано вимоги ч. 4 ст. 10 Закону щодо повідомлення Міністерства юстиції України не пізніше наступного робочого дня про реєстрацію (перенесення) арешту до розділу Державного реєстру прав № 2690401112020, про які йому стало відомо в червні 2023 року.

Враховуючи вищезазначене, Колегія дійшла висновку про наявність бездіяльності Державного реєстратора, в частині невиконання вимог ч. 4 ст. 10 Закону щодо повідомлення Міністерства юстиції України стосовно реєстрації (перенесення) арешту в розділі Державного реєстру прав № 2690401112020, про які йому стало відомо в червні 2023 року.

6. Під час дії воєнного стану та з урахуванням вимог, встановлених пунктом 10 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами) (далі – Порядок розгляду скарг), не менше ніж за 15 днів (дата публікації оголошення 09.09.2025) до дня засідання Колегії на офіційному веб-сайті Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) було забезпечено оприлюднення інформації про дату засідання Колегії та розгляду даної скарги. Також, зазначену інформацію додатково повідомлено засобами електронної пошти Скаржнику та Державному реєстратору.

Абзацом п'ятим пункту 10 Порядку розгляду скарг регламентовано, що розгляд скарг у сфері державної реєстрації під час дії воєнного стану проводиться без участі скаржника, державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації, територіального органу Мін'юсту, рішення, дія або бездіяльність яких оскаржується, а також інших заінтересованих осіб, зазначених у скарзі у сфері державної реєстрації або встановлених відповідно до відомостей реєстрів (далі – заінтересовані особи).

Пунктом 12 Порядку розгляду скарг передбачено, що заінтересовані особи мають право подавати письмові пояснення по суті скарги у сфері державної реєстрації, які обов'язково приймаються Колегією до розгляду.

Відповідно до п. 13 Порядку розгляду скарг за результатом розгляду скарги у сфері державної реєстрації колегіально колегія формує висновок про те, чи підлягає скарга у сфері державної реєстрації задоволенню (в повному обсязі чи частково (з обов'язковим зазначенням в якій частині) шляхом прийняття Мін'юстом чи відповідним територіальним органом рішень, передбачених законом.

7. На підставі викладеного, повного та всебічного дослідження матеріалів скарги, відомостей Державного реєстру прав, пояснень Державного реєстратора, а також інших обставин, які мають значення для об'єктивного розгляду скарги, Колегія дійшла висновку, що скарга підлягає частковому задоволенню в частині визнання дій приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Дніпропетровської області Мазуренка С.В. щодо перенесення обтяження № 49203199 від 13.04.2016 в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно такими, що не відповідають статтям 12 та 18 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», а також визнання бездіяльності приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Дніпропетровської області Мазуренка С.В. щодо нездійснення повідомлення Міністерства юстиції України про усі відомі йому дії в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, виконанні із неправомірним використанням його ідентифікаторів доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно такою, що не відповідає ст. 10 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»,

шляхом зобов'язання приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Дніпропетровської області Мазуренка С.В. усунути порушення у строк – п'ять робочих днів з дня отримання рішення Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) за результатами розгляду скарги Гетріка С.М. від 05.08.2025.

**Результати голосування:** усі члени Колегії голосували «за».

**Підписи членів Колегії:**

Головуюча на засіданні К. Селіванова Підписано КЕП	А. Литвин Підписано КЕП	Н. Мазур Підписано КЕП
Р. Русаков Підписано КЕП	Секретар Колегії Т. Сафонова Підписано КЕП	



43315529 - ПІВДЕННЕ  
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ  
УПРАВЛІННЯ МЮ (М.  
ОДЕСА)  
№120043/06.7-10 від 14.10.2025  
КЕП (Підписання проєкту):  
Сафонова Т. Р.  
3FAA9288358EC0030400  
0000CD7938003588CE00



43315529 - ПІВДЕННЕ  
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ  
УПРАВЛІННЯ МЮ (М.  
ОДЕСА)  
№120043/06.7-10 від 14.10.2025  
КЕП (Підписання проєкту):  
Мазур Н. І.  
3FAA9288358EC0030400  
0000D4C3360026D3E400



43315529 - ПІВДЕННЕ  
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ  
УПРАВЛІННЯ  
МІНІСТЕРСТВА  
ЮСТИЦІЇ(М.ОДЕСА)  
№120043/06.7-10 від 14.10.2025  
КЕП (Підписання проєкту):  
Селіванова К. В.  
382367105294AF970400  
0000696A4201F11C4203



43315529 - ПІВДЕННЕ  
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ  
УПРАВЛІННЯ МЮ (М.  
ОДЕСА)  
№120043/06.7-10 від 14.10.2025  
КЕП (Підписання проєкту):  
Русаков Р. В.  
3FAA9288358EC0030400  
0000A15C3200A491D800



43315529 - ПІВДЕННЕ  
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ  
УПРАВЛІННЯ МЮ (М.  
ОДЕСА)  
№120043/06.7-10 від 14.10.2025  
КЕП (Підписання проєкту):  
Литвин А. І.  
3FAA9288358EC0030400  
0000C7AD3500938EDC00