



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
ДНІПРОВСЬКЕ МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Н А К А З

від _____ 20__ р.

Дніпро

№ _____

Про відмову в задоволенні скарг

Відповідно до абзацу третього частини шостої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі – Закон),

НАКАЗУЮ:

1. Відмовити в задоволенні скарг директора Товариства з обмеженою відповідальністю «Електротехнічне машинобудування» Литвиненка Вячеслава Володимировича від 27.03.2026, що зареєстровані в Дніпровському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 30.03.2026 за № 12684/06.7-11 та № 12705/06.7-11, у зв'язку з тим, що відмова у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 10.03.2026 державного реєстратора Департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради Абрамової Тетяни Ігорівни щодо державної реєстрації змін до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі про Товариство з обмеженою відповідальністю «Електротехнічне машинобудування» (ідентифікаційний код юридичної особи 42652701), відповідає законодавству у сфері державної реєстрації.

2. Повідомити про результати розгляду скарги скаржника.

3. Виконання пункту 2 наказу покласти на відділ розгляду звернень та забезпечення діяльності Комісії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Управління державної реєстрації Дніпровського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України.

4. Контроль за виконанням наказу покласти на начальника Управління державної реєстрації Дніпровського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України.

Підстава: висновок Комісії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Дніпровського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України від 05.05.2026 за результатами розгляду скарг директора Товариства з обмеженою відповідальністю «Електротехнічне машинобудування» Литвиненка Вячеслава Володимировича від 27.03.2026, що зареєстровані в Дніпровському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 30.03.2026 за № 12684/06.7-11 та № 12705/06.7-11.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 34 Закону рішення, дії або бездіяльність територіальних органів Міністерства юстиції України можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України або до суду.

Начальник

Тимофій ДУДІН



УВ
Дніпровське міжрегіональне управління Міністерства
юстиції України
№658/13.4-06 від 06.05.2026
КЕП: Дудін Т. М.
04AF212836405D99040000030013B002D65EC00

ВИСНОВОК
КОМІСІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ
ДНІПРОВСЬКОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

м. Дніпро

05.05.2026

Комісія з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Дніпровського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (далі – Комісія) у складі: Н. Щєбликіної (голови Комісії), К. Сєліванової, Ю. Мєльничєнка, Р. Корнюка, Р. Русакова (в.о. секретаря Комісії),

розглянувши скарги директора Товариства з обмеженою відповідальністю «Електротєхнічне машинобудування» Литвинєнка Вячєслава Володимировича (далі – скаржник) від 27.03.2026, що зарєєстровані в Дніпровському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 30.03.2026 за № 12684/06.7-11 та № 12705/06.7-11, які було об'єднано (далі – скарги),

на відмову у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 10.03.2026 (далі – відмова у державній реєстрації) державного реєстратора Департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради Абрамової Тєтяни Ігорівни (далі – державний реєстратор Абрамова Т.І.) щодо державної реєстрації змін до відомостей, що містяться в ЄДР про Товариство з обмеженою відповідальністю «Електротєхнічне машинобудування» (ідентифікаційний код юридичної особи 42652701) (далі – ТОВ «ЕТМ»),

з проханням визнати вчиненою з порушенням Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» (далі – Закон) відмову у державній реєстрації державного реєстратора Абрамової Т.І.; скасувати цю відмову у державній реєстрації; зобов'язати державного реєстратора Абрамову Т.І. усунути допущені нею порушення з визначенням строків для виконання такого зобов'язання,

РЕКОМЕНДУЄ:

1. Відмовити в задоволенні скарг директора Товариства з обмеженою відповідальністю «Електротєхнічне машинобудування» Литвинєнка Вячєслава Володимировича від 27.03.2026, що зарєєстровані в Дніпровському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 30.03.2026 за № 12684/06.7-11 та № 12705/06.7-11, у зв'язку з тим, що відмова у державній реєстрації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 10.03.2026 державного реєстратора Департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради Абрамової Тєтяни Ігорівни щодо державної реєстрації змін до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі про Товариство з обмеженою відповідальністю «Електротєхнічне машинобудування» (ідентифікаційний код юридичної особи 42652701), відповідає законодавству у сфері державної реєстрації.

Мотиви рішення у стислому викладенні

1. Скаржник вважає відмову у державній реєстрації неправомірною та обґрунтовує свою позицію тим, що документи подані для проведення державної реєстрації відповідають вимогам вновлєними Законом.

2. За результатами перевірки відомостей ЄДР, матеріалів скарги, Комісією встановлено, що в документах, поданих для проведення державної реєстрації, наявні підстави для відмови

у державній реєстрації визначені відповідно до Закону, зокрема, порушено вимоги щодо нотаріального засвідчення справжності підписів на рішенні уповноваженого органу управління юридичної особи з обов'язковим використанням спеціальних бланків нотаріальних документів, та події для внесення змін до відомостей в ЄДР про ТОВ «ЕТМ» ще не настали, оскільки термін звільнення з посади директора ТОВ «ЕТМ», зазначений у документах, поданих для державної реєстрації, з 31.03.2026.

3. Також Комісією встановлено, що дії державного реєстратора Абрамової Т.І. щодо відмови від 10.03.2026 у державній реєстрації змін до відомостей в ЄДР щодо ТОВ «ЕТМ», вчинені на законних підставах і відповідають законодавству у сфері державної реєстрації.

4. Ураховуючи зазначене, Комісія дійшла висновку, що скарга задоволенню не підлягає.

Мотиви рішення у розгорнутому викладенні

1. Оскаржується відмова у державній реєстрації від 10.03.2026 державного реєстратора Абрамової Т.І. у державній реєстрації змін до відомостей в ЄДР щодо ТОВ «ЕТМ» про зміни керівника або відомостей про керівника та зміна осіб, які можуть вчиняти дії від імені юридичної особи, у тому числі підписувати договори, подавати документи для державної реєстрації тощо на підставі протоколу загальних зборів учасників ТОВ «ЕТМ» від 26.02.2026.

2. Комісією перевірено відомості ЄДР та встановлено наступні обставини.

Для проведення державної реєстрації вищезазначених змін до відомостей в ЄДР щодо ТОВ «ЕТМ» скаржником 09.03.2026 було подано, зокрема: заяву про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР (Форма 2); протокол загальних зборів учасників ТОВ «ЕТМ» від 26.02.2026, який складено у простій письмовій формі та підписано учасниками ТОВ «ЕТМ», у складі п'яти осіб.

10.03.2026 державним реєстратором Абрамовою Т.І. було відмовлено у державній реєстрації. У повідомленні про відмову у державній реєстрації зазначено підстави для відмови у державній реєстрації встановлені відповідно до пункту 5 частини першої статті 28 Закону – документи суперечать вимогам Конституції та законів України (пункт 5 частини першої статті 28 Закону), зокрема:

порушено вимоги пункту 6 частини першої статті 15 Закону – на поданому заявником протоколі загальних зборів учасників ТОВ «ЕТМ» від 26.02.2026 не засвідчена справжність підписів учасників та текст протоколу не викладено на спеціальних бланках нотаріальних документів;

порушено пункт 13 частини другої статті 9 Закону, а саме: в ЄДР повинні міститися відомості про керівника та за необхідності про інших осіб, які мають право вчиняти дії від імені юридичної особи у тому числі підписувати договори, подавати документи для державної реєстрації тощо, тобто встановлено, що особою наділеною правом вчиняти дії від імені юридичної особи є інша, особа, а не керівник чи особа, яка виконує обов'язки керівника юридичної особи, який наділений повноваженнями, щодо представництва юридичної особи законом та статутом ТОВ «ЕТМ»;

заявник має намір внести до ЄДР відомості про тимчасово виконуючого обов'язки одноосібного виконавчого органу ТОВ «ЕТМ», повноваження якого починаються після звільнення з посади директора, а саме після 31.03.2026. Оскільки рішення, прийняті в поданому заявником протоколі загальних зборів учасників ТОВ «ЕТМ» від 26.02.2026 ще не настали, наразі вони не можуть бути внесені до ЄДР, тому що відповідно до пункту 4 частини першої статті 1 Закону визначено, що державна реєстрація – це офіційне визнання шляхом засвідчення державою факту зміни відомостей в ЄДР.

3. Скаржник вважає відмову у державній реєстрації неправомірною та обґрунтовує свою позицію такими аргументами.

У повідомленні про відмову у державній реєстрації зазначено підстави відповідно до пункту 5 частини першої статті 28 Закону – документи суперечать вимогам Конституції та

законів України (пункт 5 частини першої статті 28 Закону. Проте у повідомленні про відмову у державній реєстрації не зазначено жодної норми Конституції, яким суперечать подані документи.

Скаржник стверджує, що оформлення поданого для державної реєстрації змін до відомостей в ЄДР про ТОВ «ЕТМ» протоколу загальних зборів учасників ТОВ «ЕТМ» від 26.02.2026 не порушує вимоги до оформлення документів, що подаються для державної реєстрації, встановлених пунктом 6 частини першої статті 15 Закону, оскільки відповідно до пункту 2 частини четвертої статті 17 Закону, якою встановлено перелік документів, що подаються для державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, передбачено, що подається – примірник оригіналу (нотаріально засвідчена копія) рішення уповноваженого органу управління юридичної особи, іншого визначеного законом суб'єкта (особи) про зміни, що вносяться до ЄДР, крім внесення змін до інформації про кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) юридичної особи, у тому числі кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) її засновника, якщо засновник - юридична особа, про місцезнаходження та про здійснення зв'язку з юридичною особою.

Отже, поданий для проведення державної змін до відомостей в ЄДР про ТОВ «ЕТМ» оригінал протоколу загальних зборів учасників ТОВ «ЕТМ» від 26.02.2026 не потребує нотаріального засвідчення з обов'язковим використанням спеціальних бланків нотаріальних документів.

Також скаржник стверджує, що фактом для державної реєстрації змін до відомостей в ЄДР щодо ТОВ «ЕТМ» про зміни керівника або відомостей про керівника та зміна осіб, які можуть вчиняти дії від імені юридичної особи, у тому числі підписувати договори, подавати документи для державної реєстрації тощо на підставі протоколу загальних зборів учасників ТОВ «ЕТМ» від 26.02.2026 є наявність актуальних (фактично діючих з 26.02.2026 року) повноважень Литвиненка В.В. як представника товариства (як фізичної особи, яка має здійснювати представництво від імені Товариства без довіреності, у тому числі повноважень на підписання договорів тощо, виключно до 30.04.2026).

4. З метою об'єктивного розгляду скарг, Комісією проаналізовано аргументи, якими скаржник обґрунтовує свої вимоги, базуючись, згідно з пунктом 3 частини першої статті 4 Закону, на такому основному принципі державної реєстрації, як врегулювання відносин, пов'язаних з державною реєстрацією, та особливостей державної реєстрації виключно цим Законом.

Щодо зауваження скаржника, що у повідомленні про відмову у державній реєстрації не зазначено жодної норми Конституції, яким суперечать подані документи.

Виключний перелік підстав для відмови у державній реєстрації встановлено відповідно до частини першої статті 28 Закону.

Згідно з пунктом 5 частини першої статті 28 Закону підставою для відмови у державній реєстрації встановлено, якщо документи суперечать вимогам Конституції та законів України.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону повідомлення про відмову у проведенні державної реєстрації повинно містити посилання на конкретну норму (пункт, статтю) законодавства із зазначенням, що саме порушено під час оформлення та подання документів, а також повинно бути зазначено, який саме пункт чи стаття поданого заявником документа (статуту, протоколу тощо) не відповідає нормам законодавства.

Комісією встановлено, що оскаржуване повідомлення про відмову у державній реєстрації містить підстави встановлені Законом – «документи суперечать вимогам Конституції та законів України», та у повідомленні зазначено, що саме порушено з посиланням на конкретні норми Закону. Отже, вищезазначене зауваження скаржника помилкове.

Щодо твердження скаржника, що оригінал протоколу загальних зборів учасників ТОВ «ЕТМ» від 26.02.2026 не потребує нотаріального засвідчення з обов'язковим використанням спеціальних бланків нотаріальних документів.

Ця позиція скаржника оманлива з огляду на те, що згідно з вимогами до оформлення документів, що подаються для державної реєстрації, зокрема, з абзацом другим пункту 6 частини першої статті 15 Закону встановлено, що справжність підписів на рішенні уповноваженого органу управління юридичної особи нотаріально засвідчується з обов'язковим використанням спеціальних бланків нотаріальних документів.

Абзацом четвертим пункту 6 частини першої статті 15 Закону визначено, що дія абзацу другого цього пункту в частині нотаріального засвідчення справжності підпису не поширюється на державну реєстрацію змін до відомостей про державний орган, орган місцевого самоврядування, громадське об'єднання, благодійну організацію чи релігійну організацію, що містяться в ЄДР, а також на державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу, що вносяться на підставі розпорядчого акта державного органу, органу місцевого самоврядування.

Отже, дія абзацу другого пункту 6 частини першої статті 15 Закону в частині нотаріального засвідчення справжності підпису поширюється на вимоги до оформлення протоколу загальних зборів учасників ТОВ «ЕТМ».

Щодо твердження скаржника, що фактом для внесення змін до відомостей в ЄДР щодо ТОВ «ЕТМ» є протокол загальних зборів учасників ТОВ «ЕТМ» від 26.02.2026.

Відповідно до протоколу загальних зборів учасників ТОВ «ЕТМ» від 26.02.2026 метою змін до відомостей в ЄДР щодо ТОВ «ЕТМ» є: внесення змін відомостей про керівника (директора ТОВ «ЕТМ») Литвиненка В.В., обмеження здійснення ним повноважень до 31.03.2026, та водночас внесення відомостей про особу (Литвиненка В.В.), відмінну від керівника, яка може вчиняти дії від імені юридичної особи з обмеженням повноважень до 30.04.2026. Ці зміни вносяться у зв'язку із звільненням Литвиненка В.В. з посади директора ТОВ «ЕТМ» за згодою сторін з 31.03.2026.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 1 Закону державна реєстрація, зокрема, юридичних осіб – це офіційне визнання шляхом засвідчення державою факту створення або припинення юридичної особи та зміни відомостей, що містяться в ЄДР про юридичну особу, а також проведення інших реєстраційних дій, передбачених цим Законом.

З огляду на вищезазначені обставини, події для внесення змін до відомостей в ЄДР про ТОВ «ЕТМ» ще не настали, оскільки термін звільнення з посади директора ТОВ «ЕТМ», зазначений у документах, поданих для державної реєстрації, з 31.03.2026.

5. Під час дії воєнного стану та з урахуванням вимог, встановлених пунктом 10 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами) (далі – Порядок № 1128), не менш ніж за 15 днів (10.04.2026) на офіційному вебсайті Дніпровського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України було забезпечено оприлюднення інформації про дату розгляду даної скарги та зазначену інформацію додатково повідомлено засобами поштового зв'язку та на електронну пошту скаржника та державного реєстратора Абрамової Т.І.

Абзацом п'ятим пункту 10 Порядку № 1128 регламентовано, що розгляд скарг у сфері державної реєстрації під час дії воєнного стану проводиться без участі скаржника, державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації, територіального органу Мін'юсту, рішення, дія або бездіяльність яких оскаржується, а також інших заінтересованих осіб, зазначених у скарзі у сфері державної реєстрації або встановлених відповідно до відомостей реєстрів (далі – заінтересовані особи).

Пунктом 10 Порядку № 1128 регламентовано, що розгляд скарг у сфері державної реєстрації під час дії воєнного стану проводиться без участі учасників адміністративного провадження.

Згідно пункту 12 Порядку № 1128 учасники адміністративного провадження мають право подавати пояснення по суті скарги у сфері державної реєстрації, які обов'язково приймаються до розгляду.

Після повідомлення сторін про розгляд скарги до Дніпровського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України надано пояснення по суті скарги державного реєстратора Абрамової Т.І. від 14.14.2026 (вх. 14856/06.7-11 від 14.04.2026), які долучено до матеріалів скарги.

Згідно з абзацом другим частини п'ятої статті 34 Закону у разі якщо в місячний строк розгляд скарги на рішення, дії або бездіяльність у сфері державної реєстрації, повідомлення державного реєстратора про виявлений ним факт використання його ідентифікаторів доступу до ЄДР іншими особами провести неможливо, Міністерство юстиції України, його територіальні органи встановлюють необхідний строк для її розгляду, про що повідомляється особі, яка подала скаргу. При цьому загальний строк для вирішення питань, порушених у скарзі, не може перевищувати 45 днів.

Розгляд скарг було продовжено до 45 днів, про що повідомлено скаржника листом Управління державної реєстрації Дніпровського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України від 23.04.2026 № 12336/06.7-11.

6. За результатами перевірки обставин, які зазначаються скаржником, перевірки відомостей, що містяться в ЄДР, Комісія дійшла висновку, що відмова у державній реєстрації від 10.03.2026 державного реєстратора Абрамової Т.І. у державній реєстрації змін до відомостей в ЄДР щодо ТОВ «ЕТМ», відповідає законодавству у сфері державної реєстрації.

7. Згідно з абзацом третім частини шостої статті 34 Закону за результатами розгляду скарги на рішення, дії або бездіяльність у сфері державної реєстрації Міністерство юстиції України, його територіальні органи приймають мотивоване рішення про відмову в задоволенні скарги (якщо оскаржувані рішення, дії або бездіяльність відповідають законодавству у сфері державної реєстрації).

8. На підставі викладеного, керуючись абзацом третім частини шостої статті 34 Закону та Порядком № 1128, Комісія дійшла висновку, що скарги задоволенню не підлягають.

Результати голосування: усі члени Комісії голосували «за».

Підписи членів Комісії:

Голова Комісії Н. Щєбликіна Підписано КЕП	К. Селіванова Підписано КЕП	Р. Корнюк Підписано КЕП
Ю. Мельниченко Підписано КЕП	В.о. секретаря Комісії Р. Русаков Підписано КЕП	



43315529 - ДНІПРОВСЬКЕ
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ
УПРАВЛІННЯ МІО
УКРАЇНИ
№29498/06.7-11 від 05.05.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Корнюк Р. В.
04AF212836405D990400
0000EB4138007241EF00



43315529 - ДНІПРОВСЬКЕ
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ
УПРАВЛІННЯ МІО
УКРАЇНИ
№29498/06.7-11 від 05.05.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Селіванова К. В.
514B5C86A1E5DA110400
0000696A4201DD773505



43315529 - ДНІПРОВСЬКЕ
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ
УПРАВЛІННЯ МІО
УКРАЇНИ
№29498/06.7-11 від 05.05.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Щєбликіна Н. М.
514B5C86A1E5DA110400
0000DF6A0B01F47A3505



43315529 - ДНІПРОВСЬКЕ
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ
УПРАВЛІННЯ МІО
УКРАЇНИ
№29498/06.7-11 від 05.05.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Мельниченко Ю. А.
04AF212836405D990400
000083A93500F4A6EC00



43315529 - ПІВДЕННЕ
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ
УПРАВЛІННЯ МІО (М.
ОДЕСА)
№29498/06.7-11 від 05.05.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Русаков Р. В.
3FAA9288358EC0030400
0000A15C3200A491D800